

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****23 апреля 2013 г.****Дело № А40-94490/10**

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2013 г.

Решение в полном объеме изготовлено 23 апреля 2013 г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

председательствующего судьи Беспаловой Ю.Н. (шифр судьи 155-794),
при ведении протокола судебного заседания помощником Федоточкиным А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску 1. Государственного
унитарного предприятия Вторая типография Федерального управления медико-
биологических и экстремальных проблем при Министерстве здравоохранения РФ, 2.
ТУ Росимущества в городе Москве к ответчикам 1- ООО «Палата», 2. ФГУП
«Центрреставрация»
третье лицо ГУП НПФ «Ресма»
о признании сделки недействительной и истребовании из незаконного владения.

при участии:

от истцов – не явились, извещены

от ответчиков – 1 Кателевский М.А. по дов. от 05.08.2011г.

от третьих лиц – не явился, извещен

Установил:

05.08.2010г. в Арбитражный суд г. Москвы обратился истец ФГУП «ПромЭкс» к ответчику ООО «Палата» с исковым заявлением о признании сделки по заключению договора от 26.01.1996г. № 01-12/62 незаконной и недействительной и обязанности ООО «Палата» освободить объекты недвижимости, расположенные по адресу г. Москва, Новоясеневский проспект, д.42, стр.7, стр.8.

22.04.2011г. по делу было принято решение, согласно которому суд признал договор от 26.01.1996г. № 01-12/62 на передачу Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом в аренду помещений в зданиях и сооружения, являющихся федеральной собственностью, недействительным (ничтожным); обязал Общество с ограниченной ответственностью «Палата» освободить и передать объекты недвижимости, расположенные по адресу г. Москва, Новоясеневский просп., д.42, стр.7 общей площадью 102,9 кв.м., стр. 8 общей площадью 391,5 кв.м. Федеральному государственному унитарному предприятию «ПромЭкс» по актам приема-передачи.

Постановлением девятого Арбитражного апелляционного суда от 12.07.2011г. № 09АП-14368/2011 решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.04.2011г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.11.2011г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.04.2011г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2011г. по делу А40-94490/10-155-794 отменены и дело направлено на новое рассмотрение.

В постановлении суда кассационной инстанции указано, что при новом рассмотрении дела, суду следует привлечь к участию в деле в качестве ответчиков всех сторон оспариваемой сделки, уточнить правовые и фактические основания требования истца и применить соответствующие заявленным требованиям нормы, регулирующее спорные отношения, рассмотреть заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, после чего принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела от ФГУП «ПромЭкс» поступило заявление о процессуальном правопреемстве, в соответствии с которым заявитель просит заменить истца ООО ФГУП «ПромЭкс» на Государственное унитарное предприятие Вторая типография Федерального управления медико-биологических и экстремальных проблем при Министерстве здравоохранения РФ в связи с тем, что спорные объекты распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве закреплено Государственным унитарным предприятием Вторая типография Федерального управления медико-биологических и экстремальных проблем при Министерстве здравоохранения РФ.

От ТУ Росимущества поступило ходатайство о привлечении его к участию в деле в качестве соистца.

Определением от 24.07.2012г. судом удовлетворено ходатайство ТУ Росимущества, которое привлечено к участию в деле в качестве соистца. Этим же определением к участию в деле в качестве ответчика привлечено ФГУП «Центрреставрация» по инициативе суда.

Определением от 22.10.2012г. удовлетворено заявление ООО «ПромЭкс» о процессуальном правопреемстве, в соответствии с которым истец ФГУП «ПромЭкс» заменен на Государственное унитарное предприятие Вторая типография Федерального управления медико-биологических и экстремальных проблем при Министерстве здравоохранения РФ.

Протокольным определением от 22.01.2013г. судом удовлетворено ходатайство истца 1, истца 2 об уточнении исковых требований.

В судебном заседании 20.03.2013г. ответчиком заявлено ходатайство о применении последствий истечения срока исковой давности.

Как следует из имеющихся в материалах дела документов, 26.01.1996г. между Государственным комитетом РФ по управлению государственным имуществом (арендодатель), Государственным объединением «Центрреставрация» (балансодержатель) и ТОО «Палата» (арендатор) был заключен договор № 01-12/62 на передачу Государственным комитетом РФ по управлению государственным имуществом в аренду помещений в зданиях и сооружениях, являющихся федеральной собственностью.

В соответствии с указанным договором ТОО «Палата» приняло в аренду нежилые помещения общей площадью 408, 7 кв., расположенные по адресу г. Москва, Новоясеневский проспект, 42, стр. 7,8 для использования под офис.

Дополнительным соглашением № 01-12/174 от 21.02.2007г. установлен срок аренды – до 26.01.2045г.

Полагая указанный договор недействительным, первоначальный истец по делу обратился в арбитражный суд с исковым заявлением. правопреемник истца исковые требования поддерживает с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ способами защиты нарушенного права являются в частности: восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Согласно ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах -если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (ст.167 ГК РФ).

В силу ст.168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с распоряжением Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом от 07.02.1995г. № 150-р (далее - Распоряжение) недвижимое имущество – памятник архитектуры садово-паркового искусства усадьба «Ясенево» - было закреплено на праве хозяйственного ведения за Государственным унитарным предприятием научно-производственной фирмой «Ресма».

Пунктом 4 Распоряжения Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом обязал Государственное объединение «Центрреставрации» передать на баланс ГУП НПФ «Ресма» двухэтажное деревянное здание 1937 года постройки и одноэтажное кирпичное здание (конюшню) 1937 года постройки, находящиеся на территории усадьбы «Ясенево».

Факт передачи недвижимого имущества подтверждается актом приема-передачи З основных средств от 30.06.1995 от Государственного объединения «Центрреставрации» к ГУП НПФ «Ресма».

В соответствии с п. 1 ст. 299 ГК РФ право хозяйственного ведения или оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием или учреждением, возникает у этого предприятия или учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

Таким образом, право хозяйственного ведения у ГУП НПФ «Ресма» в отношении недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Москва, Новоясеневский проспект, 42, стр. 7, 8 возникло с момента передачи указанному лицу спорного объекта недвижимости – с 30.06.1995г., то есть до заключения спорного договора.

В соответствии со ст. 294 ГК РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

Следовательно, в силу норм ст. ст. 294, 299 ГК РФ Государственное объединение «Центрреставрация» не могло выступать в качестве Балансодержателя по Договору, поскольку не обладало полномочиями по распоряжению передаваемым в аренду ТОО «Палата» имуществом в связи с отсутствием права хозяйственного ведения на указанное имущество, в связи с чем сделка – Договор №01-12/62 от 26 января 1996 года – противоречит действующему законодательству и согласно ст.168 ГК РФ подлежит признанию недействительной (ничтожной).

В судебном заседании также установлено, что Распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве 20.10.2011г. было издано распоряжение № 1433 «О дальнейшем использовании федерального недвижимого имущества» в соответствии с

которым право хозяйственного ведения ФГУП «Промэкс» на здания по адресам: Москва, Новячесеневский проспект, д.42, стр. 7,8 прекращено. Этим же распоряжением указанные объекты закреплены на праве хозяйственного ведения за Государственным предприятием Вторая типография Федерального управления медико-биологических и экстремальных проблем при Министерстве здравоохранения РФ.

В силу статьи 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года.

В статье 208 Гражданского кодекса Российской Федерации указаны требования, на которые исковая давность не распространяется.

Между тем, на виндикационное требование распространяется общий трехгодичный срок исковой давности.

Аналогичная правовая позиция о том, что к требованию, рассматриваемому по правилам виндикационного иска, нормы об исковой давности применяются, высказана в постановлении Президиума ВАС РФ от 26.01.2010 N 13224/09. Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 04.09.2007 N 3039/07, при рассмотрении виндикационного иска обеспечивается возможность установления добросовестности приобретения имущества и его надлежащего собственника, соединение права и фактического владения, а также защита владельца правилами об исковой давности, что гарантирует всем участникам спора защиту их прав, интересов, а также стабильность гражданского оборота. При этом, как следует из пункта 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 N 126, при смене владельца имущества исковая давность не начинает течь заново. Аналогичная правовая позиция высказана в постановлении Президиума ВАС РФ от 29 сентября 2010 г. N 4720/10.9.

Согласно ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Как следует из документов, представленных сторонами, исполнение договора аренды началось в 1996г., поскольку Территориальное управление Росимущества являлось стороной по сделке, то истец знал и участвовал в его исполнении, срок по данному требованию истек в 1999г.

Что касается требования об истребовании имущества из чужого незаконного владения, то срок исковой давности по данному требованию истек в 1999-2000г. (поскольку стороны знали о заключенном договоре, имелся акт выполненных работ ГУП НПФ «Ресма» для ООО «Палата», течение срока исковой давности по данному требованию началось, когда началось исполнение этой сделки, в том числе и со дня, когда состоялась передача имущества, что подтверждается актом приема-передачи основных средств от 30.06.1995г.).

В соответствии со ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Согласно п. 2 данной статьи исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При таких обстоятельствах, с связи с пропуском истцами срока исковой давности, у суда отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 8, 12, 15, 166, 167, 168, 195, 196, 199, 208, 294, 299 ГК РФ и ст.ст. ст. 4, 49, 65, 75, 110, 156, 170, 171, 180, 181, 259, 276 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Государственного унитарного предприятия Вторая типография Федерального управления медико-биологических и экстремальных проблем при Министерстве здравоохранения РФ, Территориального Управления Росимущества в городе Москве отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.Н. Беспалова