В ……………………. районный суд г. Москвы

119618, г. Москва, ул……………………………

 Частный обвинитель: потерпевший Ш. Е. Я.

107061, Москва, ул. , д.12, корп. 1, кв. ..1.

Обвиняемые: Г. В. Ф.

Т. Е. М.

Я. Г. В.

С. Ю. Н.

**Апелляционная жалоба**

Приговором Мирового судьи судебного участка № …. района …. г. Москвы от 15 марта 20.. года обвиняемые Г; Т; Я; С по ч.1 ст. 129 УК РФ оправданы в связи с отсутствием состава преступления в их действиях.

Вынесенный судом приговор считаю незаконным, необоснованным и не мотивированным по следующим основаниям.

Суд неправильно установил обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В нарушение ст. 87 УПК РФ суд **не проверил достоверность и допустимость доказательств, представленных** обвиняемыми в качестве доказательств их невиновности. **Не оценил их в совокупности и не сопоставил с другими имеющимися в деле доказательствами.**

Сославшись на протокол судебного заседания …. районного суда г. Москвы по гражданскому делу № 2-1387/06 от 13 ноября 2006 года (л.д. 279-283) суд указал в приговоре, что на момент представления объяснений по иску в феврале 2008 года сведения в них заведомо ложными для подсудимых не являлись, поскольку стали известны им ранее от самого Ш и что, якобы я пояснил суду что - «…занёс исправления площади земельного участка в свою личную карточку».

Это обстоятельство не соответствует действительности. Обвиняемые исказили мои слова и сущность дела. В протоколе судебного заседания на листе дела 169, гражданского дела № 2-…, мои слова на самом деле отражены следующим образом: «… мы с Г М.М. пришли в правление ДНТ с заявлениями, это были устные заявления и это было занесено в наши карточки» Кроме того, в протоколе указано, что: «… мы с Гордон расписались в своих карточках» (л.д. 160).

Обстоятельство того, что указанные сведения обвиняемые узнали только 13 ноября 2006 года в судебном заседании не подтверждаются материалами дела.

В объяснении по иску от 6 февраля 2008 года клевета в мой адрес повторяется в третий раз. Ранее такая же клевета содержалась в следующих документах:

заявлении Г В.Ф., С Ю.Н. и Т Е.М. в правление ДНТ «Здоровый отдых» от 6 ноября 2005 года (л.д. 112-113)

заявлении Я Г.В. в правление ДНТ «Здоровый отдых» от 13 сентября 2005 года (л.д. 199) в протоколах заседаний правления ДНТ «Здоровый отдых» от 6 ноября 2005 года (л.д. 34,48,49,71,117,159).

в выступлении Г В.Ф. в судебном заседании ….. районного суда 15 мая 2006 года (гр. дело «№ ….).

Таким образом, подсудимые сами заявили, указанные выше сведения, носящие клеветнический характер за год до заседания …. районного суда, которое состоялось 13 ноября 20.. года и где они, якобы впервые, узнали об исправлении мною карточек.

Таким образом, утверждения подсудимых о том, что им стало известно об исправлении мною площадей земельных участков в моей личной карточке только из моего выступления в судебном заседании 13 ноября 2006 г. является вымыслом и опровергается вышеназванными доказательствами.

Выступления подсудимых в судебном заседании 140 судебного участка ввело суд в заблуждение и привело к постановлению приговора, противоречащего обстоятельствам дела.

Порочащие меня сведения обвиняемые распространяли в течение 2005-2009 гг. неоднократно и нанесли вред моей репутации, чести и достоинству.

Суд дал **неверную юридическую оценку** действиям подсудимых.

Делая вывод о том, что приобщение подсудимыми объяснений к материалам гражданского дела не является распространением порочащих сведений и носят характер субъективной точки зрения стороны по делу, не учёл требования закона.

Согласно норме ст. 128.1 УК РФ, для наличия состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ **необходимо присутствие 3-х признаков: факт распространения сведений о потерпевшем, порочащий характер сведений и заведомо ложный характер этих сведений.**

Согласно норме закона, **распространением** сведений является **сообщение их в любой форме хотя бы одному лицу помимо самого потерпевшего**. Для состава клеветы необходимо, чтобы порочащие сведения были ложными, т.е. **не соответствовали действительности**. Кроме того, виновник должен **сознавать ложность** этих сведений.

То обстоятельство, что сведения были сообщены хотя бы одному постороннему лицу помимо меня не вызывает сомнения, поскольку были сообщены достаточно большому кругу лиц и этому есть подтверждения.

Так 6 ноября 20.. года на заседании правления ДНТ «Здоровый отдых» участвовало 12 человек и эти сведения были сообщены им в представленных обвиняемыми заявлениях. Кроме того, сведения были сообщены в 2005 году составу суда судебного участка № 142 при рассмотрении спора о земельном участке, так же сообщены составу суда при рассмотрении в Солнцевском районном суде гражданского дела № 2-1387/06.

Обстоятельство того, что распространение сведений о том, что я подделываю и исправляю документы с целью увеличения площади моего земельного участка **не могут не порочить мою репутацию** и бросать тень на мою личность как **участника Великой Отечественной Войны, Ветерана Вооруженных Сил, подразделений особого риска и оборонной промышленности, награждённого 8-ю орденами 24 медалями СССР и России,** вызывая сомнения в моей честности.

О том, что сообщенные обвиняемыми сведения ложны, свидетельствуют вышеназванные доказательства, которые имеются в материалах дела. Достоверных доказательств того, что я сам умышленно исправлял записи в карточке, у суда не имеется.

 Ложность доводов обвиняемых о том, что сведения им стали известны от меня самого в ходе судебного заседания по гражданскому делу, вытекает также из вышеназванных документов и доказательств. Соответственно, обвиняемые, сообщая сведения о подделке, которое стало им известно якобы от меня, заведомо сознавали ложность своих высказываний.

Вывод суда о том, что я не предоставил доказательств, свидетельствующих о том, что информация, содержащаяся в объяснениях обвиняемых, каким-либо образом подорвало мою репутацию, является незаконным.

Закон не содержит обязательного требования о том, чтобы потерпевший представлял доказательства того, как и насколько пострадала его репутация. Понятие **репутации, так же чести и достоинства, присуща человеку и гражданину от рождения и гарантирована Конституцией РФ и Международной Конвенцией по правам человека**.

Суд при вынесении оправдательного приговора, не исследовал все доводы, по которым я просил привлечь к уголовной ответственности за клевету обвиняемых и которые указаны в приговоре. А именно, «… что я произвёл незаконные исправления в документах: в протоколе общего собрания; в своей личной карточке; увеличил площадь своего земельного участка; полностью перекраивает порядок пользования земельным участком…»

Все допущенные судом нарушения являются исчерпывающими основаниями для отмены состоявшегося оправдательного приговора и пересмотра уголовного дела в отношении всех обвиняемых. Считаю, что судом, при вынесении приговора, не были исследованы все обстоятельства дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361, 363 УК РФ,

Прошу:

Приговор Мирового судьи судебного участка №. района … г. Москвы от 15 марта 20… года, которым обвиняемые Г; Т; Я; С по ч.1 ст. 129 УК РФ оправданы, отменить и пересмотреть дело с вынесением обвинительного приговора в отношении всех обвиняемых.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ш Е.Я.